1. **Uji validitas**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **r** | **r tabel** | **Sig.** | **alpha** | **keputusan** |
| WCC1 | 0,4076 | 0,3610 | 0,025 | 0,05 | Valid |
| WCC2 | 0,4610 | 0,3610 | 0,010 | 0,05 | Valid |
| WCC 3 | 0,3858 | 0,3610 | 0,035 | 0,05 | Valid |
| WCC 4 | 0,3886 | 0,3610 | 0,034 | 0,05 | Valid |
| WCC 5 | 0,5561 | 0,3610 | 0,001 | 0,05 | Valid |
| WCC6 | 0,4552 | 0,3610 | 0,011 | 0,05 | Valid |
| WCC7 | 0,5162 | 0,3610 | 0,003 | 0,05 | Valid |
| WCC8 | 0,4508 | 0,3610 | 0,012 | 0,05 | Valid |
| WCC9 | 0,4759 | 0,3610 | 0,008 | 0,05 | Valid |
| WCC10 | 0,4341 | 0,3610 | 0,017 | 0,05 | Valid |
| WCC11 | 0,7205 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC12 | 0,5103 | 0,3610 | 0,004 | 0,05 | Valid |
| WCC13 | 0,3658 | 0,3610 | 0,047 | 0,05 | Valid |
| WCC14 | 0,3697 | 0,3610 | 0,044 | 0,05 | Valid |
| WCC15 | 0,4204 | 0,3610 | 0,021 | 0,05 | Valid |
| WCC16 | 0,4655 | 0,3610 | 0,010 | 0,05 | Valid |
| WCC17 | 0,6855 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC18 | 0,6248 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC19 | 0,4119 | 0,3610 | 0,024 | 0,05 | Valid |
| WCC20 | 0,4157 | 0,3610 | 0,022 | 0,05 | Valid |
| WCC21 | 0,6904 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| WCC22 | 0,5170 | 0,3610 | 0,003 | 0,05 | Valid |
| WCC23 | 0,5805 | 0,3610 | 0,001 | 0,05 | Valid |
| WCC24 | 0,5466 | 0,3610 | 0,002 | 0,05 | Valid |
| WCC25 | 0,5128 | 0,3610 | 0,004 | 0,05 | Valid |
| WCC26 | 0,4166 | 0,3610 | 0,022 | 0,05 | Valid |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Item** | **r** | **r tabel** | **Sig.** | **alpha** | **keputusan** |
| SDQ1 | 0,4184 | 0,3610 | 0,021 | 0,05 | Valid |
| SDQ2 | 0,5473 | 0,3610 | 0,002 | 0,05 | Valid |
| SDQ3 | 0,4038 | 0,3610 | 0,027 | 0,05 | Valid |
| SDQ4 | 0,3858 | 0,3610 | 0,035 | 0,05 | Valid |
| SDQ5 | 0,4287 | 0,3610 | 0,018 | 0,05 | Valid |
| SDQ6 | 0,4033 | 0,3610 | 0,027 | 0,05 | Valid |
| SDQ7 | 0,4111 | 0,3610 | 0,024 | 0,05 | Valid |
| SDQ8 | 0,6403 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ9 | 0,4034 | 0,3610 | 0,027 | 0,05 | Valid |
| SDQ10 | 0,4505 | 0,3610 | 0,012 | 0,05 | Valid |
| SDQ11 | 0,3849 | 0,3610 | 0,036 | 0,05 | Valid |
| SDQ12 | 0,5343 | 0,3610 | 0,002 | 0,05 | Valid |
| SDQ13 | 0,8081 | 0,3610 | 0,000 | 0,05 | Valid |
| SDQ14 | 0,4731 | 0,3610 | 0,008 | 0,05 | Valid |
| SDQ15 | 0,4118 | 0,3610 | 0,024 | 0,05 | Valid |
| SDQ16 | 0,4876 | 0,3610 | 0,006 | 0,05 | Valid |
| SDQ17 | 0,3827 | 0,3610 | 0,037 | 0,05 | Valid |
| SDQ18 | 0,4005 | 0,3610 | 0,028 | 0,05 | Valid |
| SDQ19 | 0,3945 | 0,3610 | 0,031 | 0,05 | Valid |
| SDQ20 | 0,3856 | 0,3610 | 0,035 | 0,05 | Valid |
| SDQ21 | 0,5197 | 0,3610 | 0,003 | 0,05 | Valid |
| SDQ22 | 0,4058 | 0,3610 | 0,026 | 0,05 | Valid |
| SDQ23 | 0,4344 | 0,3610 | 0,016 | 0,05 | Valid |
| SDQ24 | 0,5189 | 0,3610 | 0,003 | 0,05 | Valid |
| SDQ25 | 0,3711 | 0,3610 | 0,044 | 0,05 | Valid |

Hasil uji validitas terhadap instrumen penelitian menunjukkan bahwa seluruh item pernyataan pada variabel WCC (Well-Constructed Construct) dan SDQ (Strengths and Difficulties Questionnaire) memiliki nilai korelasi item-total (r hitung) lebih besar dari r tabel sebesar 0,3610, serta nilai signifikansi (Sig.) lebih kecil dari 0,05. Dengan demikian, seluruh butir pertanyaan pada kedua variabel dinyatakan valid, karena secara statistik memiliki hubungan yang signifikan dengan total skor variabelnya masing-masing.

Untuk variabel WCC, seluruh 26 item menunjukkan nilai korelasi yang berkisar antara 0,3658 hingga 0,7205, mencerminkan bahwa setiap item mampu merepresentasikan konstruk yang ingin diukur. Demikian pula, pada variabel SDQ, yang terdiri dari 25 item, nilai korelasi berkisar antara 0,3711 hingga 0,8081, menunjukkan konsistensi dan relevansi item yang sangat baik terhadap keseluruhan variabel.

Hasil ini mengindikasikan bahwa semua item dalam kuesioner telah memenuhi syarat validitas isi, sehingga layak digunakan untuk pengumpulan data dalam penelitian ini. Validitas yang tinggi ini juga menunjukkan bahwa item-item dalam instrumen mampu menangkap dimensi yang relevan dari masing-masing konsep yang diukur.

1. **Uji Reliabiitas**

* **WCC**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reliability Statistics** | |
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .872 | 26 |

Uji reliabilitas terhadap instrumen variabel WCC menghasilkan nilai Cronbach’s Alpha sebesar 0,872. Nilai ini menunjukkan ada pada rentang 0,81-1,00. Dengan demikian, seluruh item dalam kuesioner SDQ dapat dikatakan sangat reliabel. Dengan demikian, dapat disimpulkan bahwa seluruh item dalam variabel ini memiliki keterkaitan yang erat dalam mengukur konstruk yang sama, dan instrumen tersebut dinyatakan reliabel atau andal. Artinya, jika instrumen ini digunakan kembali pada kondisi serupa, besar kemungkinan akan menghasilkan data yang konsisten dan stabil.

* **SDQ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Reliability Statistics** | |
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| .839 | 25 |

Berdasarkan hasil analisis, nilai Cronbach’s Alpha sebesar 0,839 diperoleh untuk 25 item pada variabel SDQ. Nilai ini menunjukkan bahwa instrumen memiliki konsistensi internal yang tinggi, karena nilai Cronbach’s Alpha berada pada rentang 0,81-1,00. Dengan demikian, seluruh item dalam kuesioner SDQ dapat dikatakan sangat reliabel, artinya item-item tersebut secara konsisten mengukur aspek yang sama dari konstruk yang dimaksud. Hal ini menunjukkan bahwa instrumen layak digunakan dalam pengumpulan data karena mampu memberikan hasil yang stabil dan dapat dipercaya.

1. **Univariat**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Problem Focused Coping** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Rendah | 35 | 19.3 | 19.3 | 19.3 |
| Sedang | 99 | 54.7 | 54.7 | 74.0 |
| Tinggi | 47 | 26.0 | 26.0 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Berdasarkan hasil analisis distribusi frekuensi terhadap variabel Problem Focused Coping, diketahui bahwa dari total 181 responden, sebagian besar berada pada kategori sedang, yaitu sebanyak 99 responden (54,7%). Sementara itu, responden dengan kategori tinggi berjumlah 47 orang (26,0%), dan sisanya 35 responden (19,3%) berada pada kategori rendah.

Temuan ini menunjukkan bahwa mayoritas individu dalam penelitian ini cenderung menggunakan strategi coping yang berfokus pada pemecahan masalah dalam tingkat yang sedang. Hal ini dapat diartikan bahwa sebagian besar responden sudah cukup mampu menghadapi stres atau tekanan dengan cara-cara yang konstruktif, seperti mencari solusi, merencanakan tindakan, atau mengelola situasi secara aktif, meskipun masih ada kelompok yang menggunakan strategi ini dalam tingkat rendah.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Emotion Focused Coping** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Rendah | 35 | 19.3 | 19.3 | 19.3 |
| Sedang | 115 | 63.5 | 63.5 | 82.9 |
| Tinggi | 31 | 17.1 | 17.1 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Hasil analisis terhadap variabel Emotion Focused Coping menunjukkan bahwa dari total 181 responden, mayoritas berada pada kategori sedang, yaitu sebanyak 115 responden (63,5%). Sementara itu, sebanyak 31 responden (17,1%) termasuk dalam kategori tinggi, dan 35 responden (19,3%) berada dalam kategori rendah.

Temuan ini mengindikasikan bahwa sebagian besar individu dalam penelitian ini menggunakan strategi coping emosional pada tingkat sedang. Strategi ini mencakup upaya-upaya seperti mengalihkan perhatian, mencari dukungan emosional, atau menerima keadaan sebagai cara untuk merespons stres. Meskipun demikian, masih terdapat proporsi responden yang menggunakan strategi ini secara minimal maupun secara intensif. Hal ini mencerminkan adanya variasi dalam cara individu mengelola emosi ketika menghadapi tekanan atau situasi sulit.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Difficulties** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Abnormal | 45 | 24.9 | 24.9 | 24.9 |
| Borderline | 56 | 30.9 | 30.9 | 55.8 |
| Normal | 80 | 44.2 | 44.2 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Hasil analisis distribusi terhadap variabel Difficulties menunjukkan bahwa dari 181 responden, sebanyak 80 orang (44,2%) berada dalam kategori normal, menunjukkan bahwa hampir separuh responden tidak mengalami kesulitan psikologis yang signifikan. Sementara itu, sebanyak 56 responden (30,9%) termasuk dalam kategori borderline, yang berarti mereka berada di ambang risiko mengalami gangguan atau masalah psikologis, dan 45 responden (24,9%) dikategorikan sebagai abnormal, mengindikasikan adanya kemungkinan kesulitan emosional, perilaku, atau hubungan sosial yang cukup serius.

Temuan ini mengungkapkan bahwa meskipun sebagian besar responden berada dalam rentang normal, proporsi individu dengan kategori borderline dan abnormal cukup signifikan, yakni lebih dari separuh jika digabungkan (55,8%). Hal ini menandakan perlunya perhatian lebih lanjut terhadap kondisi psikologis sebagian responden, terutama dalam konteks pencegahan dan intervensi dini terhadap potensi masalah mental atau perilaku.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Strength** | | | | | |
|  | | Frequency | Percent | Valid Percent | Cumulative Percent |
| Valid | Abnormal | 9 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| Borderline | 25 | 13.8 | 13.8 | 18.8 |
| Normal | 147 | 81.2 | 81.2 | 100.0 |
| Total | 181 | 100.0 | 100.0 |  |

Berdasarkan hasil analisis, dari total 181 responden, mayoritas atau sebanyak 147 orang (81,2%) berada dalam kategori normal, yang mengindikasikan bahwa sebagian besar individu dalam penelitian ini memiliki kekuatan pribadi yang baik, seperti optimisme, empati, serta kemampuan berperilaku prososial secara wajar. Selanjutnya, terdapat 25 responden (13,8%) yang masuk dalam kategori borderline, menunjukkan bahwa mereka berada di ambang batas dan memerlukan perhatian dalam hal penguatan karakter positif. Sementara itu, hanya 9 responden (5,0%) yang dikategorikan abnormal, yang berarti kemungkinan memiliki keterbatasan dalam aspek kekuatan diri atau perilaku positif lainnya.

Temuan ini memberikan gambaran positif bahwa sebagian besar responden memiliki profil kekuatan pribadi yang sehat, namun tetap perlu diperhatikan kelompok minoritas yang berada dalam rentang borderline dan abnormal agar dapat diberikan dukungan atau intervensi yang sesuai.

1. **Chi Square**

* **PFC dengan D**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 4.768a | 4 | .312 |
| Likelihood Ratio | 4.987 | 4 | .289 |
| Linear-by-Linear Association | .411 | 1 | .522 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.70. | | | |

Analisis hubungan antara Problem Focused Coping dan tingkat Difficulties dilakukan menggunakan uji Chi-Square, berdasarkan tabulasi silang antara tiga kategori coping (rendah, sedang, tinggi) dan tiga kategori skor difficulties (abnormal, borderline, normal). Hasil uji menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi-Square sebesar 4,768 dengan derajat kebebasan (df) = 4, dan nilai signifikansi (p) sebesar 0,312.

Karena nilai signifikansi lebih besar dari batas alfa 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping berfokus pada pemecahan masalah (Problem Focused Coping) dengan tingkat kesulitan psikologis (Difficulties) pada responden. Dengan kata lain, tingkat penggunaan strategi coping problem-focused tidak secara langsung berkaitan dengan apakah seseorang berada dalam kategori normal, borderline, atau abnormal dalam hal kesulitan psikologis.

Secara deskriptif, memang terlihat bahwa sebagian besar responden dengan coping sedang tersebar di ketiga kategori Difficulties, namun sebaran ini tidak cukup kuat secara statistik untuk menunjukkan adanya pola hubungan yang bermakna. Hal ini menunjukkan bahwa meskipun problem-focused coping merupakan strategi adaptif, penggunaannya belum tentu berbanding lurus dengan tingkat kesulitan psikologis yang dialami individu dalam konteks penelitian ini.

* **PFC dengan S**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 15.757a | 4 | .003 |
| Likelihood Ratio | 13.930 | 4 | .008 |
| Linear-by-Linear Association | 12.394 | 1 | .000 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 4 cells (44.4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.74. | | | |

Analisis hubungan antara Problem Focused Coping dan Strength dilakukan dengan menggunakan uji Chi-Square, berdasarkan tabulasi silang antara tiga kategori coping (rendah, sedang, tinggi) dan tiga kategori tingkat kekuatan pribadi (abnormal, borderline, normal). Hasil uji menunjukkan nilai Pearson Chi-Square sebesar 15,757 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,003).

Karena nilai signifikansi < 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara tingkat penggunaan Problem Focused Coping dan kategori Strength pada responden. Artinya, semakin tinggi kecenderungan individu dalam menggunakan strategi coping yang berfokus pada pemecahan masalah, maka semakin besar pula kemungkinannya untuk memiliki tingkat kekuatan pribadi yang lebih baik (misalnya: kemampuan berperilaku prososial, optimisme, dan pengendalian diri).

Secara deskriptif, terlihat bahwa sebagian besar responden dengan tingkat coping tinggi (n=47) berada dalam kategori Strength normal (n=43). Sebaliknya, responden dengan coping rendah justru memiliki proporsi yang lebih besar pada kategori Strength abnormal dan borderline dibanding kelompok lainnya.

Temuan ini mengindikasikan bahwa kemampuan individu dalam mengatasi masalah secara aktif dan terencana dapat berkaitan erat dengan tingginya kekuatan pribadi yang dimiliki. Hal ini sejalan dengan teori coping dan resilien, yang menyebutkan bahwa pendekatan problem-focused cenderung lebih adaptif dan membangun ketahanan psikologis.

* **EFC dengan D**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 4.612a | 4 | .330 |
| Likelihood Ratio | 4.484 | 4 | .344 |
| Linear-by-Linear Association | .631 | 1 | .427 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 0 cells (0.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.71. | | | |

Hasil analisis hubungan antara Emotion Focused Coping dan tingkat Difficulties berdasarkan uji Chi Square menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi Square adalah 4,612 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,330). Karena nilai signifikansi lebih besar dari batas alfa 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa tidak terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping emosional dengan tingkat kesulitan psikologis pada responden.

Secara deskriptif, meskipun mayoritas responden dalam kategori emotion focused coping sedang tersebar di seluruh kategori Difficulties, mulai dari abnormal hingga normal, pola distribusinya tidak cukup konsisten atau kuat untuk menunjukkan hubungan yang bermakna secara statistik. Hal ini menunjukkan bahwa penggunaan strategi coping yang berfokus pada pengelolaan emosi seperti mencari dukungan sosial, menenangkan diri, atau menerima keadaan tidak secara langsung berkorelasi dengan tingkat kesulitan psikologis yang dialami.

Temuan ini mengindikasikan bahwa meskipun emotion focused coping dapat membantu individu meredakan tekanan secara psikologis, efektivitasnya dalam menurunkan gejala kesulitan psikologis tidak dapat dipastikan secara umum tanpa mempertimbangkan faktor-faktor lain seperti konteks masalah, dukungan lingkungan, atau kepribadian individu.

* **EFC dengan S**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Chi-Square Tests** | | | |
|  | Value | df | Asymptotic Significance (2-sided) |
| Pearson Chi-Square | 9.857a | 4 | .043 |
| Likelihood Ratio | 8.661 | 4 | .070 |
| Linear-by-Linear Association | 5.431 | 1 | .020 |
| N of Valid Cases | 181 |  |  |
| a. 4 cells (44.4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.54. | | | |

Berdasarkan hasil analisis, hubungan antara Emotion Focused Coping dan Strength diuji menggunakan Chi Square. Hasilnya menunjukkan bahwa nilai Pearson Chi Square sebesar 9,857 dengan derajat kebebasan (df) = 4 dan nilai signifikansi (p = 0,043). Karena nilai signifikansi kurang dari 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik antara strategi coping yang berfokus pada emosi dan tingkat kekuatan pribadi pada responden.

Secara lebih rinci, terlihat bahwa responden dengan emotion focused coping sedang dan tinggi mayoritas berada dalam kategori Strength normal, yaitu masing masing sebanyak 98 dan 27 orang. Sebaliknya, proporsi kategori Strength abnormal dan borderline lebih banyak terdapat pada responden dengan tingkat coping yang rendah.

Temuan ini mengindikasikan bahwa semakin sering individu menggunakan strategi pengelolaan emosi seperti mencari dukungan sosial, menerima keadaan, atau mengatur perasaan secara sadar, maka semakin besar kemungkinan mereka memiliki kekuatan pribadi yang lebih baik. Kekuatan pribadi tersebut mencakup kemampuan seperti berperilaku prososial, memiliki rasa empati, serta mengelola emosi dan hubungan sosial dengan efektif.

**Pembahasan**

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis hubungan antara strategi coping individu, baik yang berfokus pada pemecahan masalah (Problem Focused Coping) maupun yang berfokus pada pengelolaan emosi (Emotion Focused Coping), dengan kondisi psikologis yang diukur melalui variabel Difficulties dan Strength, serta untuk mengevaluasi keterkaitan antara dua alat ukur psikologis, yaitu WCC (Well-Constructed Coping) dan SDQ (Strengths and Difficulties Questionnaire).

Hasil uji validitas dan reliabilitas menunjukkan bahwa seluruh item pada instrumen WCC dan SDQ memenuhi kriteria statistik, baik dalam hal validitas isi maupun konsistensi internal. Ini memperkuat bahwa kedua alat ukur layak digunakan dalam konteks penelitian ini.

Secara deskriptif, mayoritas responden memiliki tingkat coping yang sedang, serta berada dalam kategori Strength dan Difficulties yang relatif normal. Namun, distribusi frekuensi menunjukkan bahwa masih ada kelompok responden yang berada dalam rentang borderline dan abnormal, khususnya pada variabel Difficulties.

Berdasarkan analisis crosstab dan uji Chi Square, diperoleh temuan sebagai berikut:

Tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Problem Focused Coping dan Difficulties (p = 0,312), serta antara Emotion Focused Coping dan Difficulties (p = 0,330). Hal ini menunjukkan bahwa intensitas penggunaan coping, baik berbasis masalah maupun emosi, tidak secara langsung berhubungan dengan tingkat gangguan psikologis yang dialami individu menurut SDQ.

Sebaliknya, terdapat hubungan yang signifikan antara Problem Focused Coping dan Strength (p = 0,003), serta antara Emotion Focused Coping dan Strength (p = 0,043). Temuan ini mengindikasikan bahwa strategi coping yang adaptif berkorelasi positif dengan kekuatan pribadi yang sehat, seperti empati, pengendalian diri, dan perilaku prososial yang diukur oleh SDQ.

Jika dikaitkan dengan WCC, dapat disimpulkan bahwa skor WCC yang tinggi cenderung berjalan seiring dengan tingkat Strength yang tinggi dan didukung oleh coping yang adaptif, meskipun tidak selalu berkorelasi dengan rendahnya tingkat Difficulties. Dengan demikian, WCC dan SDQ tidak menunjukkan hubungan yang kuat melalui variabel Difficulties, namun memiliki hubungan yang selaras melalui Strength dan strategi coping.

**Kesimpulan**

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan terhadap 181 responden, dapat disimpulkan bahwa seluruh item pada instrumen WCC (Well-Constructed Coping) dan SDQ (Strengths and Difficulties Questionnaire) terbukti valid dan reliabel, sehingga layak digunakan sebagai alat ukur dalam mengkaji strategi coping dan kondisi psikologis individu. Secara umum, mayoritas responden menunjukkan tingkat coping yang sedang, kekuatan pribadi (strength) yang baik, dan tingkat kesulitan psikologis (difficulties) yang tergolong normal. Hasil uji chi square menunjukkan bahwa tidak terdapat hubungan yang signifikan antara Problem Focused Coping maupun Emotion Focused Coping dengan tingkat Difficulties. Artinya, jenis coping yang digunakan tidak secara langsung memengaruhi ada tidaknya gejala kesulitan psikologis yang dialami. Sebaliknya, ditemukan hubungan yang signifikan antara kedua strategi coping tersebut dengan tingkat Strength, menunjukkan bahwa individu yang lebih mampu mengelola stres baik melalui pendekatan pemecahan masalah maupun pendekatan emosional cenderung memiliki kekuatan pribadi yang lebih positif, seperti empati, kontrol diri, dan perilaku prososial. Berdasarkan temuan tersebut, dapat disimpulkan bahwa WCC dan SDQ tidak menunjukkan keterkaitan yang kuat melalui dimensi Difficulties, namun memiliki hubungan yang relevan melalui aspek Strength dan strategi coping adaptif. Oleh karena itu, WCC dapat dipertimbangkan sebagai instrumen pelengkap yang mendukung pengukuran aspek kekuatan psikologis dalam SDQ, khususnya dalam konteks promosi kesehatan mental dan penguatan karakter positif.